



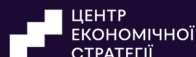
Фінансується
Європейським Союзом



Big
Recovery
Portal

Big Recovery Portal

Дайджест скарг
і результати їх
опрацювання



Вступ

Цей документ містить інформацію про ключові скарги проєктів відновлення інфраструктури у різних регіонах України, які були отримані та опрацьовані ГО «Технології прогресу» через портал Big Recovery Portal. Скарги охоплюють широкий спектр проблем — від неефективного використання коштів та недотримання термінів будівництва до порушення принципів прозорості, інклюзивності та вимог безбар'єрності.

У ході опрацювання скарг команда ГО «Технології прогресу» провела юридичний та технічний аналіз документів, було направлено запити до органів місцевого самоврядування, обласних адміністрацій, державних агентств, а також здійснено виїзні моніторингові перевірки.

На основі отриманих відповідей та зібраних матеріалів було сформовано фактичні висновки щодо стану реалізації окремих проєктів та підготовлено пропозиції для посилення системи громадського контролю за відновленням.

Скарги на Big Recovery Portal:

як це працює і навіщо потрібно

Механізм скарг на Big Recovery Portal (BRP) — це інструмент публічного контролю, який дозволяє користувачам повідомляти про порушення, неефективність або недоліки у процесі реалізації проєктів відновлення. Скаргу можна залишити безпосередньо під картою будь-якого проєкту, вказавши:

- факти недбальства
- можливі корупційні ризики
- недотримання термінів
- випадки неналежного або неякісного виконання робіт
- проблеми з проєктно-кошторисною документацією

Усі отримані скарги проходять первинне опрацювання юридичною командою ГО «Технології прогресу» відповідно до встановлених процедур. Подальший розгляд здійснюється шляхом офіційного направлення запитів та звернень до уповноважених органів державної влади в межах Закону України «Про доступ до публічної інформації» та Закону України «Про звернення громадян». Такий підхід забезпечує належну правову фіксацію кожного випадку, офіційний статус отриманих запитів та можливість отримання верифікованої інформації від органів влади.

Після завершення опрацювання результати перевірки у повному обсязі передаються скаржникам для ознайомлення.

За потреби до опрацювання скарг залучаються акредитовані громадські організації BRP. Вони мають доступ до відповідних звернень у своїх кабінетах на порталі, що дає їм можливість долучатися до перевірки фактів, здійснювати виїзні моніторинги та надавати додаткову експертизу щодо конкретних ситуацій на місцях.

Завдяки інструменту подання скарг на BRP громадяни, експерти та представники бізнесу можуть офіційно фіксувати виявлені проблеми та впливати на підвищення прозорості й ефективності управління публічними коштами.

Кожна скарга має практичне значення: вона не лише допомагає реагувати на конкретні випадки, але й формує базу для аналітичного узагальнення — виявлення повторюваних порушень, слабких місць у нормативній базі та системних проблем у реалізації проєктів відновлення.

Як подати скаргу на Big Recovery Portal

Механізм подання скарг на BRP створений так, щоб процес був **простим, зручним і зрозумілим для кожного користувача**. Подання звернення займає лише кілька хвилин і не вимагає спеціальних знань.

1 Вибір проекту

Спочатку відкрийте сторінку потрібного проекту на порталі. Під описом є кнопка **«Подати скаргу»** — натиснувши її, ви перейдете до форми подання.

3 Деталі порушення

У розділі **«Повідомлення про порушення»** потрібно:

- визначити рівень проблеми — терміновий, середній або низький;
- вказати, з якої сторони виникло порушення — замовник, проєктант, підрядник чи інша особа;
- обрати тип проблеми — неефективне використання коштів, корупційні ризики, недбалість, порушення ПКД тощо;
- коротко описати суть ситуації: **що сталося, хто відповідальний, коли і де це відбулося**.

За можливості додайте **фото, відео або документи**, які підтверджують факти. Це допоможе експертам швидше оцінити ситуацію та передати її на опрацювання відповідним органам.

2 Заповнення форми

У полі **«Назва скарги»** коротко опишіть суть проблеми, наприклад: «Нецільове використання коштів» або «Порушення умов проєктної документації».

Далі зазначте свої **контактні дані** — ПІБ і номер телефону. Якщо бажаєте залишитися анонімним, поставте позначку у відповідному полі: у такому разі ваші дані будуть доступні лише адміністраторам portalу.

Також варто додати **електронну адресу**, щоб отримати зворотний зв'язок щодо розгляду скарги.

4 Надсилання скарги

Після заповнення форми натисніть **«Подати скаргу»**. Ваша скарга автоматично з'явиться на порталі і стане доступною для аналізу експертами BRP.

Подавши скаргу, ви не лише повідомляєте про конкретну проблему — ви **сприяєте підвищенню прозорості, ефективності та відповідальності** у сфері відновлення. Кожне звернення допомагає виявляти системні недоліки та впливає на реальне покращення процесів.

Значення інструменту скарг для бізнесу

Механізм подання скарг на **Big Recovery Portal (BRP)** є важливою складовою не лише громадського контролю, а й сталого розвитку партнерства між державою, громадами та приватним сектором. Його ефективність поширюється на всі сторони процесу відновлення — зокрема на **бізнес**, який виступає ключовим виконавцем, інвестором або партнером у реалізації проєктів.

Для бізнесу інструмент скарг виконує три ключові функції:

1

Аналітична функція

Дані про скарги допомагають компаніям та інвесторам аналізувати ризики перед укладенням договорів або участю у тендерах. Наявність скарг щодо певного проєкту або замовника дозволяє ідентифікувати потенційні проблеми: затримки фінансування, невідповідність документації, технічні обмеження, що можуть вплинути на виконання робіт. Це мінімізує ризики зриву контрактів і сприяє прийняттю обґрунтованих управлінських рішень.

2

Контрольна та комунікаційна функція

Публічність скарг підвищує рівень прозорості в системі відновлення. Бізнес отримує змогу не лише бачити проблемні аспекти реалізації проєктів, а й **впливати на покращення процесів** — через подання власних звернень щодо неякісної документації, порушень умов тендерів чи недобросовісних практик підрядників. Такий зворотний зв'язок створює двосторонню комунікацію між приватним сектором і замовниками, стимулюючи більш відповідальний підхід до реалізації робіт.

3

Репутаційна функція

Використання механізму скарг сприяє формуванню добросовісного ринку, де прозорість і відповідальність стають конкурентною перевагою. Компанії,

які реагують на скарги відкрито, підтверджують свою надійність і професіоналізм, що зміцнює довіру з боку громад, партнерів та державних структур.

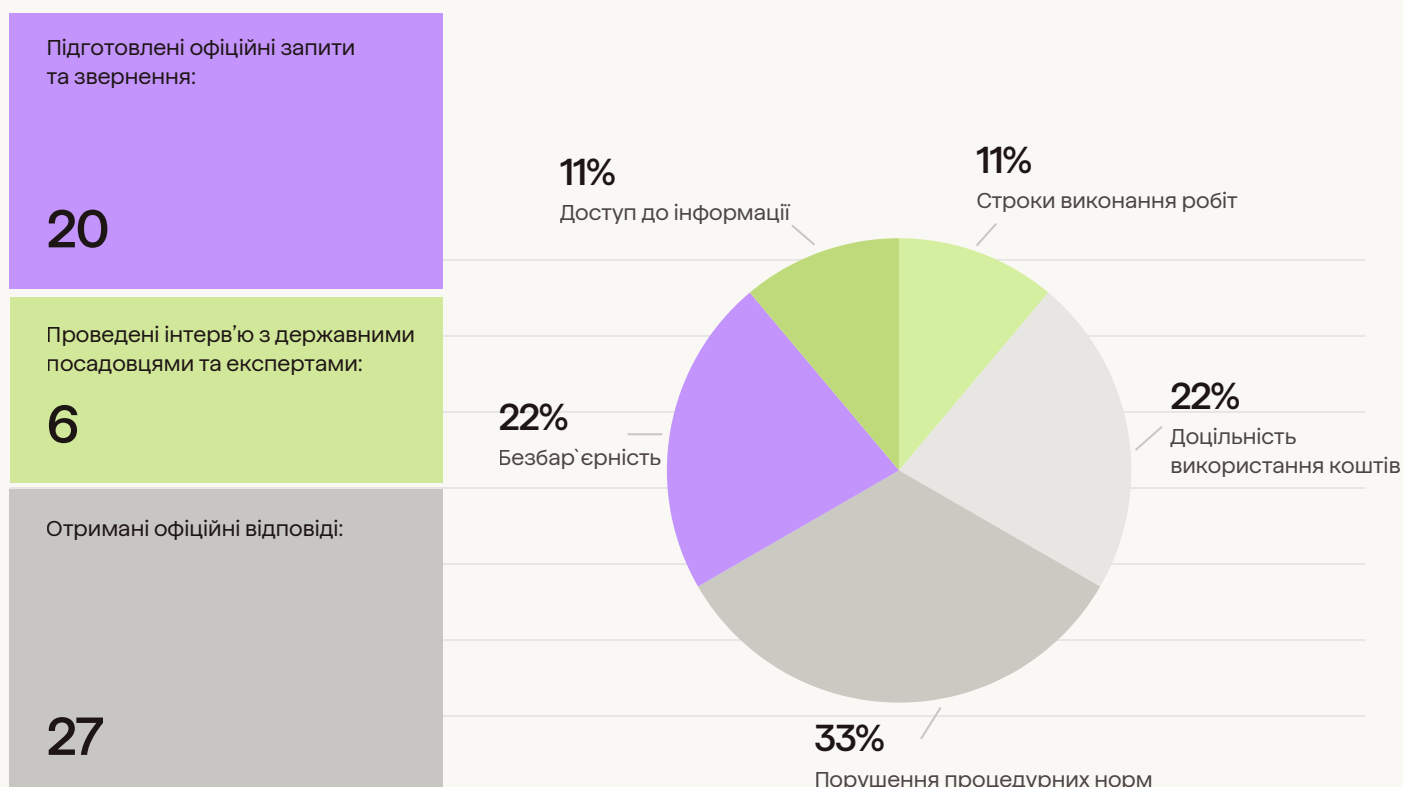
Узагальнення отриманих скарг дозволяє команді BRP та аналітичній спільноті виявляти системні проблеми, які потребують нормативного вдосконалення. Такі аналітичні висновки використовуються для підготовки звернень до органів законодавчої ініціативи та вдосконалення політик у сфері відновлення.

Коротка статистика опрацьованих скарг

У цьому дайджесті представлено результати опрацювання **10 скарг**, що були детально проаналізовані командою **Big Recovery Portal**. Кожна скарга стосується конкретного випадку реалізації проекту відновлення та відображає системні проблеми, з якими стикаються громади, органи влади й виконавці.

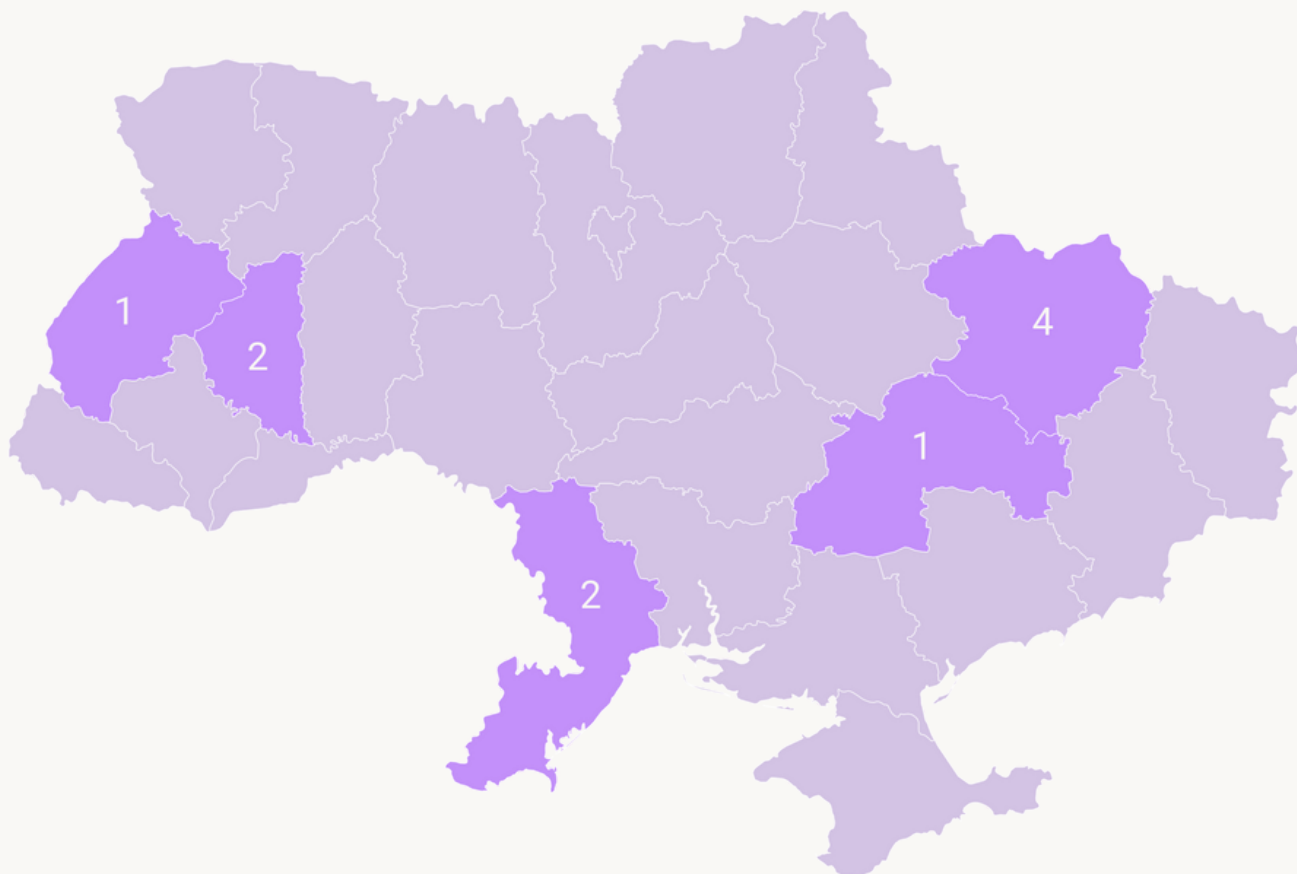
Проаналізовані скарги: 10

Предмет скарг:



Географічний розподіл:

- Дніпропетровська область — 1
- Одеська область — 2
- Харківська область — 4
- Тернопільська область — 2
- Львівська область — 1



Скарги, включені до цього дайджесту, подані різними заявниками — представниками громад, експертами з інклюзивності, журналістами та місцевими активістами. Їх опрацювання дало змогу виявити типові порушення у сфері публічного управління, проблеми нормативного забезпечення та прогалини у комунікації між громадськістю, замовниками і підрядниками.

Дайджест скарг і результати їх опрацювання

Нижче подано розширені описи скарг, кожен із яких включає контекст, детальний перебіг подій, результати перевірок і рекомендаційні висновки. Це дозволяє комплексно оцінити виклики, з якими стикаються громади у процесі реалізації проєктів відновлення, та визначити напрямки вдосконалення нормативної і управлінської практики.

Дніпро



Незавершене
будівництво укриття

Скарга №1

Дата отримання:
09.05.2025 р.

Незавершене будівництво укриття (м. Дніпро)

Контекст:

У межах програми модернізації об'єктів цивільного захисту у 2024 році було розпочато облаштування укриття на території Дніпровської міської лікарні №16 (вул. Перемоги, 113). За задумом, воно мало забезпечити безпечне перебування для пацієнтів і персоналу лікарні під час повітряних тривог. Проте заявником було повідомлено про фактичну відсутність належного укриття — споруда не має вентиляції, укріпленого входу, табличок і мінімального обладнання.

Що було зроблено:

Команда ГО «Технології прогресу» направила офіційні запити до Дніпровської міської ради, Дніпропетровської обласної військової адміністрації та Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини з метою отримання інформації про стан виконання робіт, фінансування і підрядника.

Що було встановлено:

- 15 серпня 2024 року було укладено договір із ТОВ «СК СТРОЙІНВЕСТ» на суму 16,18 млн грн, з яких оплачено лише 884 766,28 грн (в тому числі ПДВ 147 461,05 грн).
- Роботи мали завершитися до 31 грудня 2024 року, проте підрядник не виконав умови у визначений термін.
- Через зміну вартості матеріалів кошторис було скориговано до 34,3 млн грн.
- Відсутність стабільного фінансування з місцевого бюджету призвела до зупинки робіт; ведеться пошук донорських коштів.

Короткий висновок:

Затягування строків реалізації зазвичай призводять до фактичного збільшення кошторисів проєктів і їх подальшого замороження. Витрати на проєктно-кошторисну документацію, експертизи, а також на підготовчі будівельні роботи фактично «згорають», адже у разі затягування або зупинки проєкту часто виникає потреба повністю переробляти документацію та повторно виконувати окремі роботи.

Ретельний вибір підрядника, належний контроль за процесом реалізації, наявність резервних джерел фінансування — ключові інструменти, що можуть мінімізувати такі ризики.

Статус:

- Заявника поінформовано про результати розгляду поданої скарги. Копії всіх матеріалів, одержаних у межах проведеної перевірки, направлено скаржнику для додаткового ознайомлення.
- Дніпровська міська рада запевнила, що продовжує переговорну роботу з підрядником щодо вирішення ситуації та завершення розпочатих робіт. Паралельно розглядаються варіанти залучення додаткових фінансових ресурсів, у тому числі за рахунок коштів міжнародних донорів. Проєкт перебуває на контролі ГО «Технології прогресу». Одержана та проаналізована інформація передана до мережі партнерських ОГС.



Відповідь Дніпровської міської ради



Одеська область

Недоцільне використання
коштів на реконструкцію
школи в с. Кароліно-Бугаз

Скарга №2

Дата отримання:
25.05.2025 р.

Недоцільне використання коштів на реконструкцію школи в с. Кароліно-Бугаз (Одеська область)

Контекст:

Реконструкція школи у невеликій громаді викликала обурення мешканців через диспропорцію між вартістю проєкту та кількістю учнів. За словами заявників, громаду не було поінформовано про деталі реалізації проєкту та не проведено публічних слухань.

Що було зроблено:

ГО «Технології прогресу» звернулася до місцевої ради та Одеської обласної адміністрації із запитом щодо підстав та джерел фінансування, а також щодо проведення обговорення проєкту з громадою. Окремо були порушені питання щодо можливості або факту розгляду альтернативних заходів з модернізації та розвитку закладу середньої освіти — зокрема в частині енергоефективності, безбар'єрності та безпеки — а також щодо актуального стану реалізації проєкту.

Що було встановлено:

- Відповідей щодо альтернативних заходів реалізації проєкту та проведення будь-яких громадських слухань - не було отримано.
- Робочий план проєкту був погоджений з Одеською обласною адміністрацією та поданий в рамках Програми відновлення України.
- Фінансування проєкту здійснюється за рахунок субвенції з державного бюджету в межах реалізації програми Європейського інвестиційного банку «Надзвичайна кредитна програма для відновлення України». Загальна вартість проєкту становить 193 408 485,00 грн, з яких 33 243 814,00 грн — повинен бути власний внесок громади.

- Динаміка кількості учнів у навчальному закладі демонструє стійку тенденцію до зменшення:
 - 2022–2023 н.р. — 334 учні;
 - 2023–2024 н.р. — 290 учнів;
 - 2024–2025 н.р. — 239 учнів.

Під час аналізу було виявлено ще одну ключову проблему: відсутність консолідованої позиції депутатської групи, що фактично блокувало ухвалення рішень щодо подальшого просування проекту. Додатково встановлено, що реалізацію проекту призупинено через невирішене питання щодо його дофінансування з місцевого бюджету.

Короткий висновок:

Ситуація показує, що громадам бракує досвіду для якісної участі в проєктних конкурсах — насамперед у визначенні реальних потреб та оцінці власних можливостей. Вона також виявляє наявні прогалини у взаємодії між місцевими та регіональними органами влади, що потребує системного вдосконалення комунікації та координації. Подібні випадки створюють додаткові репутаційні ризики для України в очах міжнародних донорів, оскільки призводять до підтримки проєктів, які фактично не можуть бути реалізовані та виявляються недоцільними.

Статус:

- Заявника поінформовано про результати розгляду поданої скарги. Копії всіх матеріалів, одержаних у межах проведеної перевірки, направлено скаржнику для додаткового ознайомлення.
- Результати скарги було передано до Міністерства розвитку громад та територій України з проханням взяти проєкт під особливий контроль та враховувати доцільність подібних ініціатив у майбутніх конкурсах і програмах співфінансування.

Мінрозвиток поінформував, що у разі невиділення місцевим бюджетом необхідного співфінансування в частині, не покритій державною субвенцією,

віністерство ініціюватиме виключення проекту з переліку об'єктів, що фінансуються.



*Відповідь Кароліно-
Бугазької сільської ради*



*Відповідь Міністерства
розвитку громад та
територій України*

**Одеська
область**

Порушення порядку
проведення закупівлі

Скарга №3

Дата отримання:
12.06.2025 р.

Порушення порядку проведення закупівлі (Одеська область)

Контекст:

Заявник висловив підозру щодо неправомірного проведення закупівлі будівельних робіт через Централізовану закупівельну організацію (ЦЗО) Одеської обласної ради, яка, на його думку, не мала відповідних повноважень. На переконання заявника, ЦЗО може здійснювати закупівлі лише товарів та/або послуг, тоді як будівельні роботи не належать до її компетенції.

Що було зроблено:

Для перевірки та встановлення обставин зазначеної ситуації було скеровано запити до низки державних органів, зокрема:

- Одеської обласної ради;
- Головного управління Національної поліції в Одеській області;
- Одеської обласної державної адміністрації;
- Південного офісу Держаудитслужби.

Крім того, експертами ГО «Технології прогресу» було проведено аналіз установчих документів відповідних закупівельних організацій, а також положень чинного законодавства, що визначають правові засади та процедури здійснення публічних закупівель.

Що було встановлено:

За результатами розгляду надісланих запитів і звернень правоохоронні органи та Держаудитслужба не виявили порушень у процедурі закупівлі, тобто формальних порушень не встановлено.

У ході аналізу інформації було встановлено інші фактичні обставини. Державне підприємство «Інфраструктурні проєкти» (код ЄДРПОУ 38684046), яке, з позиції скаржника, могло б здійснювати відповідну закупівлю та належить до сфери управління Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України, на момент підготовки та оголошення закупівлі не здійснювало реальної господарської та закупівельної діяльності: підприємство не проводило закупівель і не мало призначеного керівника. За таких умов воно не мало об'єктивної можливості бути залученим до організації та проведення зазначеної закупівлі.

Короткий висновок:

Відсутність актуальної інформації про повноваження окремих організацій може спричиняти помилкові припущення та знижувати довіру громадян до процедур публічних закупівель. Для запобігання подібним ситуаціям у майбутньому необхідно забезпечувати своєчасне оновлення даних про повноваження та функції уповноважених органів, налагоджувати прозору комунікацію і підвищувати обізнаність громадян про нормативні засади здійснення публічних закупівель.

Статус:

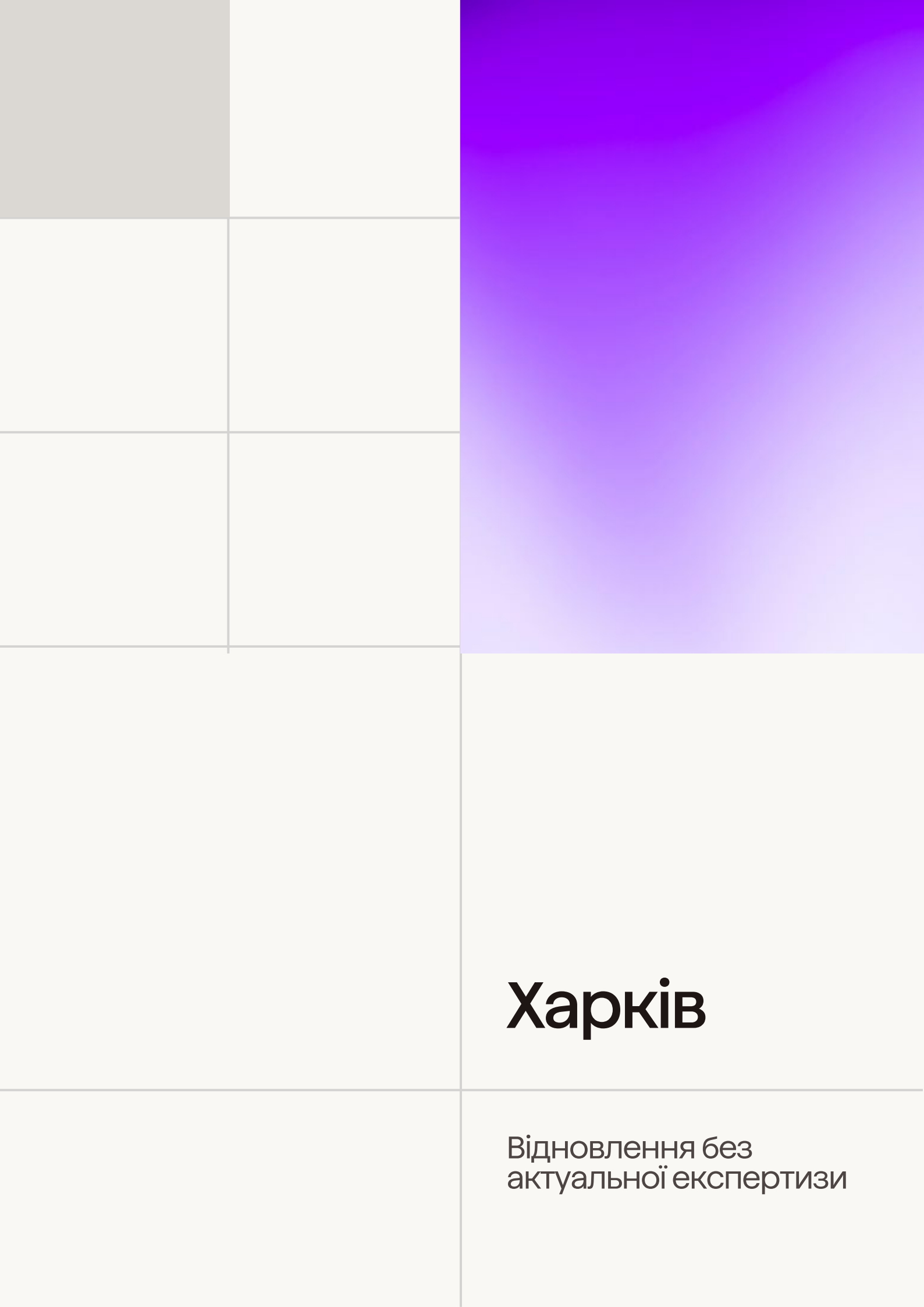
Заявника поінформовано про результати розгляду поданої скарги. Копії всіх матеріалів, одержаних у межах проведеної перевірки, направлено скаржнику для додаткового ознайомлення.



Відповідь Південного Офісу
Держаудитслужби



Відповідь Одеська ОДА 20



Харків

Відновлення без
актуальної експертизи

Скарга №4 та №5

Дата отримання:
04.08.2025 р. та
06.08.2025 р.

Відновлення без актуальної експертизи (м. Харків)

Контекст:

Скаржники зазначають, що ремонтні роботи будинку здійснюються на підставі технічної експертизи, проведеної у квітні 2023 року, яка на момент початку робіт (квітень 2025 року) вже втратила актуальність. На їхню думку, упродовж цього періоду будівля зазнала додаткових руйнувань через неналежну консервацію, що не було враховано в проєктній документації.

Що було зроблено:

ГО «Технології прогресу» було направлено запити до Харківської міської ради, Державного агентства відновлення та розвитку інфраструктури України та інших профільних органів із проханням перевірити обставини цієї справи.

Що було встановлено:

- У квітні 2023 року було проведено обстеження технічного стану багатоквартирного житлового будинку та складено відповідний звіт. Згідно з його змістом і висновками експертів, за результатами обстеження рекомендовано виконання робіт з відновлення шляхом капітального ремонту або реконструкції об'єкта.
- Фактичне відновлення будинку розпочалося 18 березня 2025 року.
- У період між проведенням технічного обстеження та початком ремонтних робіт додаткових перевірок технічного стану будівлі не здійснювалося.

Короткий ВИСНОВОК:

Фактичних порушень у діях посадових осіб не встановлено. Разом з тим аналіз матеріалів скарги виявив нормативну прогалину — у законодавстві **відсутні конкретні строки між технічним обстеженням та початком відновлювальних робіт**. Нормативні акти містять лише загальну вимогу щодо актуальності висновків обстеження, що має оціночний характер. Це створює ризики використання застарілих даних у разі значної перерви між обстеженням і початком відновлювальних робіт.

Статус:

- Заявника поінформовано про результати розгляду поданої скарги. Копії всіх матеріалів, одержаних у межах проведеної перевірки, направлено скаржнику для додаткового ознайомлення.
- Для усунення зазначеної нормативної прогалини експертами ГО «Технології прогресу» підготовлено та передано пропозиції органам законодавчої ініціативи щодо необхідності її врегулювання.



Відповідь Харківської міської ради про доступ до публічної інформації)



Відповідь Харківської міської ради про доступ до публічної інформації)

Тернопільська область



Проблеми з доступністю
(Тернопільська область)

Скарга №6

Дата отримання:
06.08.2025 р.

Проблеми з доступністю (Тернопільська область)

Контекст:

Скарга стосується проблеми забезпечення доступності в закладі охорони здоров'я м. Шумськ. За спостереженнями заявника, існуючі пандуси мають надмірно великий ухил і не відповідають вимогам чинних стандартів безбар'єрності, що фактично унеможлиблює безпечний та самостійний доступ до будівлі для осіб з інвалідністю.

Що було зроблено:

Було надіслано запит до КНП «Шумська міська лікарня» та Шумської міської ради щодо надання інформації про здійснення заходів із забезпечення доступності. Зокрема, було поставлено такі питання:

- чи виконувалися протягом останніх трьох років роботи або заходи, спрямовані на підвищення безбар'єрності;
 - чи проводилися за цей період перевірки дотримання вимог безбар'єрності;
 - чи заплановано найближчим часом проведення моніторингів відповідності вимогам ДБН В.2.2-40:2018 щодо інклюзивності будівель і споруд.
-

Що було встановлено:

У Шумській міській лікарні протягом останніх трьох років було реалізовано низку заходів із підвищення доступності. Зокрема, облаштовано входи пандусами з поручнями, усунуто пороги та перепади підлоги, вхідні зони оздоблено протиковзкою плиткою, а також встановлено підйомник для прийому пацієнтів.

У 2023 році проведено експертне обстеження будівлі та приміщень лікарні, за результатами якого отримано

позитивний висновок щодо відповідності вимогам ДБН В.2.2-40:2018 у частині доступності для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Короткий висновок:

Отримані матеріали та комунікація з медичним закладом свідчать про активну роботу адміністрації у напрямку забезпечення безбар'єрності та дотримання відповідних норм. Лікарня демонструє відкритість до співпраці з громадськими організаціями, що є позитивною передумовою для подальшого удосконалення доступності та проведення повноцінного моніторингу на місці.

Статус:

- Заявника поінформовано про результати розгляду поданої скарги. Копії всіх матеріалів, одержаних у межах проведеної перевірки, направлено скаржнику для додаткового ознайомлення.
 - За результатами опрацювання наданих матеріалів порушень вимог безбар'єрності не встановлено; водночас для остаточного підтвердження цього висновку необхідне проведення фактичного моніторингу доступності закладу.
 - Зібрану інформацію передано партнерським громадським організаціям для проведення фактичного моніторингу доступності закладу, який попередньо заплановано на I квартал 2026 року.
-



*Відповідь КНП "Шумська
міська лікарня"*

Тернопільська область

Проблеми з доступом до
публічної інформації

Скарга №7

Дата отримання:
13.08.2025

Проблеми з доступом до публічної інформації (Тернопільська область)

Контекст:

Громадянин звернувся зі скаргою щодо відсутності відкритого доступу до проєктної документації з будівництва басейну при Скориківській ЗОШ. За інформацією заявника, на офіційних ресурсах громади відсутні відомості про архітектурні рішення, передбачені заходи інклюзивності та строки реалізації будівництва. Крім того, у відкритих джерелах не було виявлено підтвердження того, що проєкт забезпечує повноцінний безбар'єрний доступ для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Що було зроблено:

Командою ГО «Технології прогресу» було направлено офіційний запит до Скориківської сільської територіальної громади з проханням надати інформацію про стан реалізації проєкту, відповідність ДБН В.2.2-40:2018 «Інклюзивність будівель і споруд» та надати посилання на вже оприлюднену проєктну документацію або опублікувати її у разі відсутності у відкритому доступі.

Що було встановлено:

З отриманої відповіді встановлено, що проєктна документація була розроблена у 2021 році та отримала позитивний експертний звіт № 139/05-21 від 19 травня 2021 року. Реалізацію заходів проєкту планувалося здійснити у період з березня 2022 по грудень 2023 року. Однак у зв'язку з початком воєнного стану роботи з реалізації проєкту не розпочиналися і наразі не проводяться.

Крім того, з долучених матеріалів щодо забезпечення доступності вбачається, що основна увага замовника була зосереджена на облаштуванні вхідної групи та навігації всередині будівлі.

Експертами з безбар'єрності ГО «Технології прогресу» було встановлено, що такий підхід є недостатнім для забезпечення повної інклюзивності об'єкта.

За результатами аналізу було підготовлено додаткове звернення, в якому було рекомендовано, у разі відновлення реалізації проєкту, обов'язково врахувати вимоги безбар'єрності для всіх функціональних зон — зокрема зони паркування автомобілів, прилеглої території, роздягалень, універсальних кабін і самого басейну — з метою забезпечення можливості повноцінного користування об'єктом усіма представниками маломобільних груп населення.

Короткий висновок:

Своєчасна та належно оприлюднена проєктна документація, а також прозора комунікація з громадськістю є критично важливими елементами для запобігання поверхневих або неповних рішень, в тому у сфері формування безбар'єрного простору. Обмеження доступу до інформації породжує наслідки, що виходять далеко за рамки факту її оприлюднення — створює підґрунтя для непорозумінь, знижує довіру громади, ускладнює контроль за якістю рішень і може призвести до реалізації неякісних проєктів.

Цей випадок також демонструє, що громадам необхідна більш системна підтримка з боку профільних спільнот та організацій, особливо в питаннях дотримання безбар'єрності та інклюзивних стандартів на етапах планування, проєктування та реалізації інфраструктурних проєктів.

Статус:

- Заявника поінформовано про результати розгляду поданої скарги. Копії всіх матеріалів, одержаних у межах проведеної перевірки, направлено скаржнику для додаткового ознайомлення.
- Скориківська сільська територіальна громада повідомила, що у разі продовження реалізації проекту до проектно-кошторисної документації будуть внесені зміни для приведення об'єкта у відповідність до вимог ДБН.
- Департамент освіти і науки Тернопільської обласної військової адміністрації підтримав рекомендації щодо дотримання ДБН В.2.2-40:2018 та зазначив, що їх буде враховано як під час подальшої реалізації цього проекту, так і при проектуванні інших об'єктів освітньої інфраструктури області.



*Відповідь Скорівська
сільська рада*



Відповідь Тернопільська ОДА

Харків

Проблеми з доцільністю
проведення
відновлювальних робіт

Скарга №8

Дата отримання:
17.08.2025

Проблеми з доцільністю проведення відновлювальних робіт (м. Харків)

Контекст:

Скарга стосується суперечностей між Актом обстеження, у якому зазначено, що один із під'їздів будинку є непридатним до відновлення, та проєктною документацією, яка передбачає проведення капітального ремонту. Додаткові сумніви викликають і фактичні будівельні роботи, що вже здійснюються відповідно до цієї документації.

Що було зроблено:

Було направлено офіційні запити до Департаменту благоустрою та реконструкції Харківської міської ради та проведено аналіз отриманих документів, включно з актами обстеження, експертними звітами та іншими нормативними документами.

Що було встановлено:

Під час аналізу відповідей Департаменту благоустрою було встановлено такі ключові факти та послідовність подій:

1.15.06.2022 року складено Акт обстеження будівель і споруд, пошкоджених внаслідок збройної агресії російської федерації на території Харківської міської територіальної громади. В ньому зазначено, що у 1-му під'їзді будинку відновлення неможливе наступних елементів:

- конструкцій даху/покрівлі;
- внутрішніх стін та перегородок;
- підлог;
- конструкцій перекриття;
- сходів та сходових клітин.

Відомості з Акта при прийнятті рішення про початок будівельних робіт враховано не було. Технічне обстеження на підставі цього Акта також не проводилось.

2. **16.08.2022 року** було проведено обстеження будинку та складено Акт комісійного обстеження будинку та звіт про результати обстеження технічного стану. Висновок - стан не задовільний, потрібно провести технічне обстеження.

3. **Травень 2023 року** проведено детальне (основне) обстеження технічного стану багатоквартирного будинку, за результатами якого складено Звіт.

Відповідно до змісту вказаного Звіту та висновків експертів, за результатами проведеного обстеження, рекомендовано виконання робіт з відновлення шляхом капітального ремонту або реконструкції об'єкта.

4. **12.12.2024 року**, укладено договір на виконання капітального ремонту будинку.

Короткий ВИСНОВОК:

За результатами аналізу наданих документів фактичних порушень вимог чинного законодавства не встановлено. Водночас те, що висновки Акта обстеження від 15.06.2022 року, які містили іншу оцінку технічного стану окремих елементів будинку, не були враховані при подальшому ухваленні рішень, є негативним індикатором та свідчить про недосконалість внутрішніх процедур. Ігнорування попередніх експертних висновків без їх належного перегляду або спростування свідчить про недостатньо врегульовані внутрішні процедури, що створюють передумови для подібних суперечностей у майбутньому.

Статус:

- Заявника поінформовано про результати розгляду поданої скарги. Копії всіх матеріалів, одержаних у межах проведеної перевірки, направлено скаржнику для додаткового ознайомлення.

- Питання передано представникам Міністерства розвитку громад, територій та інфраструктури для подальшого опрацювання та можливого вдосконалення відповідних процедур і підходів.
-



*Відповідь Харківської
міської ради*



*Акт комісійного обстеження
від 16.08.2022 р.*



*Короткий опис результатів
обстеження*

Харків



Довготривале
відновлення
пошкодженого будинку

Скарга №9

Дата отримання:
19.08.2025

Довготривале відновлення пошкодженого будинку (м. Харків)

Контекст:

Житель будинку зазначає, що після ракетного удару минуло понад три роки, проте будівля й досі залишається без комунікацій і непридатною для проживання. За його словами, ремонтні роботи час від часу відновлювали, однак реального прогресу немає — відновлення не завершено, належні умови для проживання не забезпечені.

Що було зроблено:

Було надіслано ряд запитів та звернень до Департаменту з благоустрою, відбудови та реконструкції Харківської міської ради з метою встановлення фактичних обставин відновлення. Команда ГО «Технології прогресу» уточнила, зокрема:

- на якому етапі перебуває проект та коли планується його завершення;
 - у чому полягають проблеми з відновленням комунікацій за цим проектом.
-

Що було встановлено:

Отримати конкретну та деталізовану інформацію від замовника виявилось складно — надані відповіді переважно містили загальні формулювання без уточнення чітких строків і обсягів виконання робіт. Зокрема, **за результатами отриманих відповідей не вдалося встановити, коли саме буде відновлено комунікації у будинку.** Замовник повідомив лише, що роботи виконуються «відповідно до технологічної послідовності будівельного процесу». Також зазначено, що термін дії договору визначено до 31.12.2026 року, що формально може свідчити про орієнтовний строк завершення всіх передбачених робіт.

Короткий висновок:

Відсутність чіткої та відкритої комунікації з боку Харківської міської ради щодо строків і ходу виконання робіт є негативним сигналом як для громадськості, так і для мешканців будинку.

У результаті люди залишаються без зрозумілої інформації про стан та перспективи відновлення свого житла, а громадськість — без можливості об'єктивно оцінити хід робіт та ефективність прийнятих рішень. Це створює відчутну невизначеність і послаблює довіру як до процесу відновлення, так і до діяльності відповідальних органів влади загалом.

Статус:

- Заявника поінформовано про результати розгляду поданої скарги. Копії всіх матеріалів, одержаних у межах проведеної перевірки, направлено скаржнику для додаткового ознайомлення.
- Усю зібрану інформацію передано акредитованим організаціям для подальшого детального моніторингу відновлення.



*Відповідь Харківської
міської ради*



*Крайня відповідь Харківської
міської ради*

Львів



Довготривала реалізація та
недотримання вимог
безбар'єрності при облаштуванні
громадського простору

Скарга №10

Дата отримання:
29.10.2025 р.

Довготривала реалізація та недотримання вимог безбар'єрності при облаштуванні громадського простору (м. Львів)

Контекст:

Скарга стосується поточного стану реалізації проекту з облаштування громадського простору та впорядкування водойми. За інформацією заявника, попри обмежені строки до завершення робіт (31.12.2025 р.), територія навколо озера залишається розритою та неготовою для повноцінного використання мешканцями. Крім того, заявником висловлено застереження щодо належного забезпечення безбар'єрної інфраструктури, що фактично унеможливлює доступ до об'єкта для осіб з інвалідністю та інших маломобільних груп населення.

Що було зроблено:

Було направлено офіційний запит до Львівської міської ради з метою з'ясування фактичного стану реалізації проекту облаштування громадського простору та впорядкування водойми. Окрім аналізу офіційної інформації, представниками акредитованої організації Big Recovery Portal було здійснено фактичний огляд території громадського простору для підтвердження поточного стану виконання робіт.

Що було встановлено:

З отриманої відповіді Львівської міської ради встановлено наступне:

- у 2020–2023 роках на реалізацію проекту було використано 12,1 млн грн, а після коригування проектно-кошторисної документації у 2023 році загальна вартість робіт зросла до 42,8 млн грн;

07 серпня 2025 року між Шевченківською районною адміністрацією, ТОВ «Львівське навчально-виробниче

- підприємство «Технолог» та ТОВ «Будівельна компанія «Захід Нео Буд» укладено тристоронній договір на завершення першої черги робіт, що передбачає запуск водойми та виконання частини благоустрою. Завершення першої черги заплановано до кінця поточного року. Кошти на другу чергу в 2025 році - не передбачено.
- під час проектування враховано вимоги ДБН В.2.2-40:2018 «Інклюзивність будівель і споруд», однак маршрути безбар'єрності на територію реалізовано лише частково.

Фактичний огляд, проведений акредитованою ГО підтвердив, що об'єкт не готовий до повноцінного запуску: елементи безбар'єрного доступу виконані частково, а окремі маршрути залишаються недоступними для маломобільних груп населення, що потребує суттєвого доопрацювання.

Короткий висновок:

Затягування строків реалізації інфраструктурних проєктів часто призводить до збільшення їхньої загальної вартості та потреби у повторному коригуванні проєктних рішень. Наявність лише частково реалізованих безбар'єрних маршрутів до громадського простору є суттєвим недоопрацюванням, оскільки доступність не може обмежуватися лише окремими елементами благоустрою. Якщо людина з інвалідністю не має можливості самостійно потрапити на територію громадського простору, то такий простір не може вважатися інклюзивним.

Статус:

- Заявника поінформовано про результати розгляду поданої скарги. Копії всіх матеріалів, одержаних у межах проведеної перевірки, направлено скаржнику для додаткового ознайомлення.
- Усю зібрану інформацію передано акредитованим організаціям для подальшого моніторингу

безбар'єрності. Моніторинг запланований на перший квартал 2026 року.



Відповідь Львівської міської ради

Команда проєкту

Команда, що працювала над розробкою цього Гіда:

Максим Гамулець (ГО «Технології прогресу»)

Махник Андрій (ГО «Центр прийняття рішень»)

Команда, що працює над Big Recovery Portal:

Олександра Бетлій

Координаторка проєкту з боку ІЕД

ГО «Технології прогресу»

Макс Нефьодов

Керівник проєкту

Дарія Куценко

Очільниця донорської координації проєкту

Гнат Забродський

Головний юрист проєкту



Big Recovery Portal



*Сайт ГО «Технології
прогресу»*



*Фейсбук ГО «Технології
прогресу»*

Цей дайджест підготовлено в рамках проєкту «Контроль витрат на відновлення», що фінансується Європейським Союзом. Проєкт є спільною роботою Центру економічної стратегії, Інституту економічних досліджень та політичних консультацій та ГО «Технології прогресу». Всі учасники проєкту є членами коаліції RISE. Його зміст є виключною відповідальністю ГО «Технології прогресу» і не обов'язково відображає позицію Європейського Союзу.